

应用型本科教育的极端认识:表现、原因与对策*

姜 超

(江西蓝天学院,江西 南昌 330098)

摘 要:随着我国高等教育大众化进程的推进,很多高校提出了应用型本科教育的理念。应用型本科教育有不同于研究型、教学型、技术型本科教育的特殊内涵和基本特征。在实践当中发现应用型本科教育存在以下几个方面的极端认识:一是认为实践比理论重要;二是认为仅靠学校教育就能培养出应用型人才;三是认为好就业就是人才培养质量高。而造成这种极端认识的原因主要为:二元思维定势、对学校教育的功能认识不准确、教育中充斥着过多工具理性。因此,必须采用系统思维来看待理论与实践的关系,准确把握当代学校教育的功能,批判工具理性的思维方式,这样才有利于应用型本科教育健康持续发展。

关键词:应用型本科教育;极端认识;理论和实践

中图分类号:G649.21 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5485(2011)03-0075-04

《国家中长期教育改革和规划纲要(2010-2020年)》中指出了高等教育存在“人才培养质量不适应经济社会发展需要,质量保障体系不完善”的问题。实际上随着我国高等教育大众化进程的推进,高等教育规模得到扩张的同时,理论研究者与实践管理者已经注意到了人才培养质量下滑的问题。随着科技的发展和高等教育走向大众化,很多高校尤其是新建地方本科院校开始注重应用型人才的培养,提出了应用型本科教育的理念。但是,在实践当中我们也发现,很多人把应用型本科教育的理解极端化了:把提倡重视实践理解成实践比理论更重要;把学校应当注重应用型人才的培养理解成仅靠学校就能培养出应用型人才;把注重以就业为导向改革人才培养模式理解成只要好就业就说明培养的人才质量高。反思这些问题,有利于提高我们对应用型本科教育的认识,分析这些极端化认识产生的深层原因并寻找解决对策,对应用型本科教育的健康持续发展具有重要意义。

一、应用型本科教育的内涵与特征

应用型本科教育是在科技高速发展和高等教育大众化的背景下,形成的一种相对于理论型和实

用技术型的高等教育。按照联合国教科文组织批准的《国际教育标准分类法》当中的5A₂的类型,即“按行业分设专业,是培养各行各业的高级专门人才”^[1],这一类型对应着应用型本科教育比较合理。也就是应用型本科教育培养的人才,是面向各行各业生产、建设、管理、服务一线的高级应用型专门人才。这种人才不同于探究高深学问和追求重大发明创造的理论型人才,也不同于侧重掌握某项纯熟专业技能和操作技艺的实用技术型人才。高级应用型人才既要求学生掌握够用的基本理论知识,还要求学生懂得将高深知识或高新技术进行实践转化,还要求学生对生产、建设、管理和服务的各个环节有总体认识。因此,应用型本科教育的这种“中观”特征,就决定了其在人才培养模式上的特殊性,并表现为价值取向的行业性、培养目标的应用性、课程设置的复合性、培养过程的实践性和人才评价的多元化。^[2]但在现实当中很多人将应用型本科教育领域中的理论和实践的关系、学校和企业的功能以及对就业在教育当中的作用等理解得有些极端化,过多地强调了实践,过高地估计了学校功能,过重地理解了就业的影响,从而把应用型本科教育办得很像实用技术型教育或者实践培训机构了,这很不利

*基金项目:江西省高校教学改革研究项目“民办高校教学改革之困境与消解路径研究”(JXJC-10-19-3)。

作者简介:姜超(1981-),男,黑龙江哈尔滨人,江西蓝天学院高等教育研究所助教,硕士,主要从事教育经济与管理、民办高等教育研究。

于应用型本科教育的健康持续发展。

二、应用型本科教育的极端认识表现

(一)认为实践比理论更重要

理论和实践的关系经常是探讨高等教育问题的重要维度。从公元 12 世纪,西欧中世纪的大学产生以来,大学的价值取向便经常在理论和实践之间摆动。大学产生之初注重理论和人文精神培养。科技革命时期开始注重科学知识的应用,用斯宾塞的话说是“什么知识最有价值,一致的回答便是科学”。现代大学注重科学和人文精神的交融,重视理论与实践相结合。这些都是理论和实践之间关系的最好表现。现在很多新建本科院校比较注重应用型人才培养,在人才培养目标、培养模式和教育教学各环节中更加突出行业性、实践性、应用性和职业性等方面的特征,甚至我们从中能发现有一种轻视理论的极端倾向。笔者认为,根据学校的办学层次和发展定位,来确定人才培养目标、培养方案、课程体系、教学方式和评价方式是无可厚非的,并且一般新建本科院校将培养应用型人才作为目标定位也比较合理。但是,培养应用型人才、注重实践环节与学习理论知识并不是相互矛盾的。强调重视实践环节,凸显知识的应用性价值,是针对以往本科教育当中教学内容陈旧、教学方法单一的弊端而言的,并不意味着我们要丢掉理论、丢掉书本,一味注重实践。而现实当中很多高校过度压缩理论学时,过度加强教学实践和工作实习等环节,以至于出现了轻视理论的倾向,甚至很多人认为理论知识“没用”,走向了重视实践的极端。美国著名教育管理学家霍伊和米斯克认为理论至少以下面 3 种方式同实践直接关联:第一,理论能为实践者提供参考框架;第二,理论化的过程能为实践事件提供一般的分析模式;第三,理论可以指导决策过程。^[3]实际上理论和实践之间是不能分离的,根本不存在没有理论的实践,也不存在没有实践的理论。

(二)认为仅靠学校教育就能培养出应用型人才

学生在学校学到的知识、能力、思维要能够在实际生活、工作当中应用,这是教育应当追求的目标。但是,认为仅靠学校教育就能培养出应用型人才也不合理:一是高估了现代学校教育的功能;二是让学校承担了过多培养应用型人才的责任。实际上学校毕竟是学校,它虽然承担着培养人才的使命,但学校从来都不是培养人才的唯一机构。培养人才也不仅仅是学校的责任,特别是培养应用型人才,也是企业的责任和社会的责任。学校教育只能发挥为生活、为职业、为继续学习打基础的功能。如

果将一个人在未来工作、生活、学习等方面所需要的全部素质,都期望在学校教育阶段全部完成,那是对学校教育功能认识的过高估计。实际上学校教育的功能虽然从绝对性上来说是比较增加了,但是基于现代信息技术的发展和家庭功能的变化,学校教育相对于家庭教育和社会教育功能来说实际上是减弱了。^[4]我们不能把培养应用型人才的责任全部交给学校,因为学校只是专业的教育教学机构,即便很多大学都在实训实验建设方面下了功夫,但学校自身也不可能完全具备培养应用型人才的真实情境,当然如果完全具备了那种情境也就不能称之为学校了。行业、职业、实践所需的真正本领,必须在真实的职业岗位上、真正的工作实践中才能慢慢掌握,而学校教育的真正意义应当是为这些可能的成长提供很好的发展基础,而不应当也不可能直接将应用型人才培养出来。

(三)认为好就业^①就是人才培养质量高

应用型本科教育,在培养目标、培养模式、课程设置、培养过程等方面,都强调与就业市场、行业特征、岗位群特点相适应。这是针对我国本科教育过度重视理论学习,课程知识过于陈旧,与岗位要求相脱节,轻视学生应用能力培养,缺少教学实践设计等问题而提出来的一种新的人才培养模式。这种模式的提出,使得满足社会需求的程度就被认为是评价学校人才培养质量的重要方面。对就业问题的关注就更加突出,甚至很多人持有“好就业就是人才培养质量高”的观点。因此,在以就业为导向的前提下,学校人才培养模式的各个环节都发生了很大的变化。人才培养的价值取向上要尽量体现行业性特征,面向行业来进行对人才培养的定位。人才培养的目标上更加注重应用性,鼓励学生把书本上学到的知识在实践中应用。人才培养过程也强调实践教学,比如将教室设在车间,将授课过程与操作过程相结合等。应当说这些做法确实在一定程度上缓解了传统人才培养模式存在的弊端。但人才培养和学科专业设置问题一般还应当兼顾到科学知识发展程度、受教育者身心特征、学制上时间限制等多方面的因素。社会需求只是其中一个方面,我们不能将满足社会需求的理解极端化。知识有自身的逻辑体系,如果知识的逻辑被随意地打乱必然影响学生的接受效果。学生的成长过程也有一定的身心规律,是学生个体心理、人格、智能、思维、行动等方面综合发展的过程,我们一味追求实践环节的重要性,必然会影响到其他方面的发展。人才培养是个非常复杂的问题,我们不能简单地认为学生很快适应了岗位要求,能够迅速上手开始工作,就一定是

人才培养质量高。把好就业作为人才培养质量的衡量标准也有不当之处,没有考虑到就业不仅是个时间维度的问题,还是个质量维度的问题,包含岗位的发展前景的问题、个人潜能发挥的问题以及满足个人需要的层次问题等。现实中也不能刻意追求专业课程设置跟着市场跑,教育完全跟上市场需求根本不可能。一是因为教育需要耗费一定的时间,本身就必然具有一定的滞后性;二是因为教育也有自身的内部逻辑,教育适应市场需求也有主动性的一面,甚至教育可以引领市场的需求发生变化。

三、应用型本科教育的极端认识产生的原因

(一)二元思维定势

现代主义的认识论哲学为我们预设了诸多的二元对立思维方式。这种思维方式坚持认为,世界万物的背后都存在一种体现事物本质和终极真理的“逻各斯”,它认为一切事物都存在二元对立关系,如现象与本质、主体与客体、主观与客观、精神与物质、现实与想象等。不仅如此,本来整体的世界,还会被这种思维方式人为地分开成只有两部分,而且人们常常夸大某一极的作用,而忽略另一极的作用。这样便过分强调了两极之间差别,而忽略了二者本是辩证统一的整体。^[5]理论和实践之间关系的认识也存在此问题。当人们在挑剔教育质量存在过度重视理论的问题时,就会依赖自身的思维定势,去寻找理论的对立面“实践”,然后再过度夸大二者的差异,进而过度地提倡“实践”的重要性,而忘却了理论和实践本身就是不可分割的辩证统一体。这种认识论上的二元思维定势,是造成对理论和实践之间关系认识极端化的一个重要原因。

(二)对学校教育功能的认识有偏差

学校教育、家庭教育和社会教育共同承担着培养人才的任务。三者和培养时机、功能定位、教育内容和教育方式等方面存在显著差异,彼此功能也是不可替代的。大学生家庭教育的特征表现在“目的更多样、内容更丰富、途径跨时空、方法注互动”^[6]。家庭教育是依靠亲情纽带来开展的,注重亲密无间的内心交流,在情感、生活、习惯等方面具有优势。学校教育的特征是专业性和制度性,在专业教育、智力提升、教育规范等方面具有优势。社会教育的特征是比较灵活,情景更加真实,素材更丰富。在实际教育教学当中,学校应当发挥的是为学生将来的职业、生活和继续学习打基础的功能。而并非在校期间就要教会学生在将来工作中需要的直接本领,这样的认识是高估了大学的作用,是赋予了大学可能无法承担的责任。因为大学毕竟是教育部门,不

是培训机构,也不是企业组织,也不完全具备培养应用型人才的真实情境。

(三)教育价值取向带有过多工具理性

现代大学教育需要注意到市场需求,结合市场需求来确定培养目标、课程体系和教育教学方式,这无疑是确定大学发展思路的重要考虑。但是,大学完全被市场需求、行业特征、职业标准和岗位要求等外部逻辑因素牵着走,这也正是现代大学失去自身逻辑的表现。大学要想很好地发展,必须将满足社会需要的外部逻辑和科学知识发展的内部逻辑相结合。大学培养人才,一方面要考虑适应市场,考虑毕业生能在就业市场上快速就业;另一方面,也必须考虑到知识发展的内部逻辑过程。因此,培养人才的过程就是找到社会需求、知识逻辑、学生特征和学制要求之间的切合点的过程。况且,就业相对于人的成长来说,也并非最终目标,而只能是实现目标的手段,更为重要的目标还有学会生存、追求幸福、自我实现。过度强调就业,可能会使大学生误认为上学就是为了就业,而忽略了上学本身也是生活。其实就业本身只是生活过程中的一个环节而已。而工具理性总是误导我们,注重目标而忽略了过程,总是容易把当下的过程作为一种实现久远目标的“工具”。“工具”就意味着我们使用过后扔掉的东西,它是外在于我们的,“工具”就意味着我们是靠它来完成别的目的。这种工具理性总是让我们把教育当作外物来对待,是教育和生活、教育和幸福、教育与追求相脱离的重要表现。伟大的教育家杜威曾经提出著名的“教育无目的论”,认为“我们探索教育目的时,并不要到教育过程以外去寻找一个目的,使教育服从这个目的”^[7]。这对纠正我们当前教育中的工具理性具有重要的启示意义。

四、解决应用型本科教育极端认识的对策

(一)学会系统思维,把握理论和实践的关系

系统是个耳熟能详的名词,但是人们对系统所下的定义还是五花八门,分歧远远大于共识。“我国大多数学者认为系统是由相互联系、相互依赖、相互制约、相互作用的事物和过程组织成的具有整体功能和综合行为的统一体。”^[8]系统思考要求我们不要将思考的对象简单化,而是要充分关注到思考对象作为系统中的子系统的关系,要充分考虑到结构与功能、系统与环境、输入与输出等系统要素之间的关系。理论和实践的二元对立思维方式,会给我们的认识带来偏差,实际当中教育也远远不只是理论和实践之间关系的问题,还涉及到文本、生活、知识、思想、情感、人格、技能、方法、行动等多个与教

育有关的要素。提倡应用型本科教育没有问题,但我们不能过度强调实践的作用,甚至没能认识到实践也是需要理论指导的,理论也是来源于实践的,反过来实践也是通过理论得到提升,从而进行传播和推广。单就实践来讲,也有生活之实践、教育教学之实践、行业之实践、职业之实践、岗位之实践等多个层面,单从理论来讲也会对应生活之理论、教育教学之理论、行业之理论、职业之理论、岗位之理论等。我们不能把读书和课堂教学就认为是纯粹掌握理论的过程,而做事和实践教学认为是纯粹进行实践锻炼的过程。实际读书过程也是可以联想到实践情境考虑到实际应用。实践过程中头脑里也可能存有一定的理论框架。这二者始终是不可分的。

(二)认清学校功能,进行系统教育

现代社会中,学校教育的功能正在发生很大的变化。一是学校越来越多地在承担着家庭功能。大有学校教育家庭化的倾向,表现为大学在承担着看护“孩子”的功能。大学中的辅导员对大学生的生活起居、活动范围、思想动态等方面都要“关照”。特别是现在很多独生子女大学生,进入大学之后,有人甚至基本生活都不能自理,所以就有“把脏衣服打包邮寄回家给老妈洗”、“家人定期到学校给大学生打扫卫生”、“大学生雇佣钟点工打扫宿舍”等现象频频发生。二是学校越来越多地承担着社会的功能。大有学校教育社会化的倾向,现代大学已经早已脱离宁静的象牙塔时代,校园之中有各式各样的社会化服务机构,比如大学中有繁华又喧嚣的商业街道,有时尚又不算低档的中西快餐厅,还有很多为大学生提供便利服务的消费娱乐场所等。生活在现代大学中,几乎和真实的社会情景相同了。虽然,学校教育、家庭教育和社会教育之间的边界似乎越来越模糊,彼此的功能也开始有些交叉。但是,三者之间的核心教育功能还是有本质差异的,应当发挥各自的优势,对大学生成长做出自己的特殊贡献。学校教育更应当发挥好自身的专业性、制度化、基础性优势,为大学生的成长打好生活、职业和继续学习的基础,而不应该一味追求快速就业,却牺牲了学生发展潜力的培养。

(三)批判工具理性,实现以生为本

工具理性使得我们从教育的外部在审视教育自身,似乎认为教育是外在于我们教育过程的一种工具,如今过度地把教育视为就业、赚钱、腾达的工具,而恰恰没把教育当做“教育”。我国伟大的人民教育家陶行知先生认为,过什么样的生活,就是在

受什么样的教育。“健康的生活便是健康的教育;劳动的生活便是劳动的教育;科学的生活便是科学的教育;艺术的生活便是艺术的教育;社会革命的生活便是社会革命的教育。”^[9]可见教育和生活是可以紧密相连的。美国著名教育哲学家杜威曾说过,教育的目的就在于教育的本身,提出了著名的“教育无目的论”。而持有工具理性的教育观,是对教育实践本身艺术性、情境性、复杂性的严重忽略,是对教育主体生命性的漠视,使得当今的教育严重脱离生活,从而脱离社会。因此,必须以学生为本,充分考虑到应用型本科教育中对学生的当下和长远的生存、成长、生活、职业真正有价值的因素。不仅让学生的知识、能力、思维满足快速变化的行业、岗位需要,还要让学生具备基本的适应性和迁移能力。不仅让学生走出校门时可以找到一份基本满意的工作,还要培养学生在人生成长过程中需要的基本学习能力、创新精神和发展潜力。

注释:

①此处是指大学生的初次就业,即大学生从大学跨入社会的第一步,找到了第一份工作的过程或状态。

参考文献:

- [1]潘懋元.分类、定位、特点、质量——当前中国高等教育发展中的若干问题[J].福建工程学院学报,2005,(2):113-107.
- [2]史秋衡,王爱萍.应用型本科教育的基本特征[J].教育发展研究,2008,(21):34-37.
- [3]Wayne K.Hoy, Cecil G.Miskel.Educational Administration:Theory,Research,and practice[M].Xi An:Shanxi Normal University Press,2005:7.
- [4]陈桂生.教育原理[M].上海:华东师范大学出版社,2004:236.
- [5]邬志辉.关于农村教育三个理论问题的探讨[J].理论月刊,2009,(9):5-10.
- [6]罗良针,姜超.大学生家庭教育存在的问题及其原因与对策[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2008,(12):23-24.
- [7][美]约翰·杜威.民主主义与教育[M].王承绪译.北京:人民教育出版社,2001:111.
- [8]赵文华.高等教育系统论[M].桂林:广西师范大学出版社,2001:3.
- [9]陶行知.生活即教育[A].陶行知全集(第2卷)[C].成都:四川教育出版社,2005:7.

(责任编辑:杨 玉;责任校对:陈少武)